

THE PANDEMIC FUND:

METODOLOGÍA DE CALIFICACIÓN Y PONDERACIÓN

PARA SOLICITUDES CORRESPONDIENTES A LA FASE I DE
LA TERCERA CONVOCATORIA PARA LA PRESENTACIÓN
DE PROPUESTAS (PROPUESTAS DE UN SOLO PAÍS Y
MULTINACIONALES)

Abril 24, 2025



**The
Pandemic
Fund**

FOR A RESILIENT WORLD

PARA ADOPTAR UNA DECISIÓN: METODOLOGÍA DE CALIFICACIÓN Y PONDERACIÓN

El Panel de Asesoramiento Técnico (PAT) del Fondo para Pandemias utilizará esta metodología de calificación y ponderación para evaluar las propuestas de financiamiento [de aquí en adelante, “las propuestas”] recibidas durante la fase I (de un solo país y de varios países) de la tercera convocatoria para la presentación de propuestas anunciada en diciembre de 2024¹. Se examinará cada propuesta teniendo en cuenta aspectos cualitativos y cuantitativos de las siguientes secciones:

- A. Alcance y objetivos de la propuesta, capacidades básicas en las que se trabajará, actividades clave y resultados previstos, y teoría del cambio.
- B. Contexto, necesidades comprobadas y alineación con las prioridades nacionales o regionales
- C. Cofinanciamiento, coinversión y financiamiento total disponible
- D. Identificación con la propuesta, compromiso, coordinación, colaboración y cocreación
- E. Ejecución, seguimiento y evaluación

Para calcular la calificación total, se otorgará a cada sección una ponderación determinada en consonancia con los principios y objetivos del Fondo para Pandemias (véase el cuadro a continuación). Estas ponderaciones se utilizarán para determinar la calificación final de las propuestas evaluadas por el PAT.

Cuadro 1 : Calificación y ponderación de la evaluación del PAT

Sección	% del puntaje total
Alcance y objetivos de la propuesta, capacidades básicas en las que se trabajará, actividades clave y resultados previstos, y teoría del cambio	25
Contexto, necesidades comprobadas y alineación con las prioridades nacionales o regionales	25
Cofinanciamiento, coinversión y financiamiento total disponible	15
Identificación con la propuesta, compromiso, coordinación, colaboración y cocreación	15
Ejecución, seguimiento y evaluación	20
TOTAL	100

¹ <https://www.thepandemicfund.org/call-for-proposals>

Para poder acceder al financiamiento, las propuestas deben alcanzar un puntaje total mínimo del 80 % y al menos el 80 % en cada sección. Los requisitos mínimos para poder acceder al financiamiento estarán sujetos a cambios, según decida el PAT, sobre la base del análisis de los puntajes individuales.

Las siguientes secciones incluyen las preguntas que se utilizarán para orientar la evaluación y calificación de las propuestas. La numeración de estas preguntas coincide con la que figura en el formulario de propuesta. El objetivo es garantizar una evaluación coherente y transparente de las propuestas presentadas en la tercera convocatoria.

A. Alcance y objetivos de la propuesta, capacidades básicas en las que se trabajará, actividades clave y resultados previstos, y teoría del cambio

25%
del total

1. ¿En la propuesta se describen el alcance, los objetivos y las actividades referidas a las tres prioridades programáticas, los elementos facilitadores transversales y los temas subyacentes del Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias²?

- La propuesta contiene una descripción clara, detallada y exhaustiva del alcance, los objetivos y las actividades, y muestra una fuerte alineación con las prioridades programáticas, los elementos facilitadores transversales y los temas subyacentes del Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias. O:
- La propuesta contiene la descripción pertinente del alcance, los objetivos y las actividades, y muestra la alineación con las prioridades programáticas, los elementos facilitadores transversales y los temas subyacentes del Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias. O:
- La propuesta contiene una descripción básica del alcance, los objetivos y las actividades, y muestra una alineación acotada con las prioridades programáticas, los elementos facilitadores transversales y los temas subyacentes del Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias. O:
- El resumen del alcance, los objetivos y las actividades no es coherente desde el punto de vista técnico con las prioridades programáticas, los elementos facilitadores transversales y los temas subyacentes del Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias, ni está vinculado con ellos.

2 <https://www.thepandemicfund.org/sites/default/files/2024-06/Pandemic%20Fund%20Strategic%20Plan.pdf>

Esta pregunta no se califica

2. Seleccione las áreas en donde las inversiones financiadas con la donación del Fondo para Pandemias contribuirán a mantener o incrementar los niveles de capacidad referidos al Reglamento Sanitario Internacional (RSI) o el desempeño de los servicios veterinarios (PVS) en una o más de las áreas técnicas principales, en consonancia con el Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias:

<input type="checkbox"/>	Instrumentos normativos, legales y de políticas para aplicar el RSI 2005 y las normas internacionales de la Organización Mundial de Sanidad Animal (OMSA)
<input type="checkbox"/>	Coordinación del RSI, promoción y funciones de los centros nacionales de coordinación del RSI, mecanismo de coordinación del enfoque Una Salud
<input type="checkbox"/>	Financiamiento
<input type="checkbox"/>	Bioseguridad y bioprotección
<input type="checkbox"/>	Gestión de emergencias de salud pública y animal
<input type="checkbox"/>	Aumento de la fuerza laboral durante un evento de salud pública o de eventos que requerirían una intervención de salud pública (por ejemplo, reuniones multitudinarias y desastres naturales)
<input type="checkbox"/>	Prestación de servicios de salud
<input type="checkbox"/>	Prestación de servicios de salud animal (domésticos, silvestres)
<input type="checkbox"/>	Prevención y control de infecciones
<input type="checkbox"/>	Prevención, control y erradicación de enfermedades zoonóticas
<input type="checkbox"/>	Comunicación de riesgos
<input type="checkbox"/>	Puntos de entrada y salud fronteriza
<input type="checkbox"/>	Inocuidad de los alimentos
<input type="checkbox"/>	Zoonosis
<input type="checkbox"/>	Resistencia a los antimicrobianos
<input type="checkbox"/>	Cambios en las condiciones ambientales
<input type="checkbox"/>	Otra (especificar)

3. ¿En la propuesta se explica de qué manera las actividades financiadas por el proyecto del Fondo para Pandemias (mediante donaciones, cofinanciamiento y coinversiones) ayudarán a fortalecer las capacidades veterinarias y referidas al RSI ya identificadas, en consonancia con el Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias?
- En la propuesta se incluye una descripción clara y sintética de la manera en que las inversiones permitirán fortalecer las capacidades, para lo cual se indican las actividades, se exponen los motivos de las prioridades establecidas y se señalan los productos y resultados previstos. O:
 - En la propuesta se incluye una descripción sintética de la manera en que las inversiones permitirán fortalecer las capacidades, para lo cual se indican las actividades, se exponen los motivos de las prioridades establecidas y se señalan los productos y resultados previstos. O:
 - En la propuesta se incluye una descripción sintética poco adecuada de la manera en que las inversiones permitirán fortalecer las capacidades, con una explicación acotada de las actividades, los motivos de las prioridades establecidas y los productos y resultados previstos. O:
 - En la propuesta no se incluye ninguna descripción de la manera en que las inversiones permitirán fortalecer las capacidades; tampoco se indican las actividades, los motivos de las prioridades establecidas ni los productos y resultados previstos.
- 4a. ¿En la propuesta se presenta una teoría del cambio³ clara sobre la forma en que las actividades previstas, a través de los recursos solicitados (donación del Fondo para Pandemias, junto con el cofinanciamiento y las coinversiones), contribuirán a fortalecer las capacidades referidas al RSI y el PVS, en relación con una o más de las prioridades programáticas del Fondo para Pandemias, los elementos facilitadores transversales y los temas subyacentes?
- En la propuesta se presenta una teoría del cambio clara en la que el camino que va desde las actividades hasta el impacto es lógico y está basado en evidencias. En ella se vinculan explícitamente las actividades propuestas con el fortalecimiento de la capacidad referida al RSI y el PVS, se muestra la alineación con las prioridades del Fondo para Pandemias y se incluye un modelo o diagrama claro que ilustra la teoría del cambio. O:
 - La propuesta incluye una teoría del cambio con nexos claros entre las actividades y los resultados previstos. En ella se abordan de manera adecuada las capacidades referidas al RSI y el PVS y se muestra la alineación con las prioridades del Fondo para Pandemias, aunque el modelo de la teoría del cambio carece de ciertos detalles o de claridad. O:
 - En la propuesta se presenta una teoría del cambio que muestra cierta conexión lógica entre las actividades y el impacto. Sin embargo, faltan detalles clave, carece de una explicación sólida sobre cómo las actividades conducirán a los resultados previstos o contiene un modelo débil. O:

3 Una teoría del cambio es un método que explica de qué manera una determinada intervención, o conjunto de intervenciones, conducirá a un cambio específico en el desarrollo, a partir de un análisis causal basado en la evidencia disponible. Una teoría del cambio exhaustiva ayuda a orientar la formulación de un programa sólido y basado en pruebas, en el que los supuestos y riesgos se han analizado y detallado con claridad.

- En la propuesta no se presenta una teoría del cambio, o está estructurada de forma inadecuada, o no se muestra un camino que conduzca desde las actividades hasta el impacto en relación con el RSI, el PVS o las prioridades del Fondo para Pandemias.

4b. ¿En la propuesta se describe el proceso por el cual se creó la teoría del cambio en conjunto con todas las partes interesadas involucradas en el proyecto?

- En la propuesta se describe claramente el proceso de cocreación de la teoría del cambio, y se detalla la interacción con todas las partes interesadas pertinentes y la forma en que sus aportes configuraron la propuesta. O:
- En la propuesta se describe medianamente el proceso de cocreación de la teoría del cambio en conjunto con algunas partes interesadas involucradas, aunque no con todas. O:
- En la propuesta se incluye una descripción acotada del proceso de cocreación de la teoría del cambio, pero con escasos detalles sobre cómo se llevó a cabo la interacción o la forma en que los comentarios configuraron la propuesta. O:
- En la propuesta no se describe un proceso de cocreación de la teoría del cambio ni se proporciona ninguna evidencia de la interacción con las partes interesadas.

B. Contexto, necesidades comprobadas y alineación con las prioridades nacionales o regionale

25%
del total

5a. ¿En la propuesta se describe de manera exhaustiva el contexto en el que se llevarán a cabo las actividades del proyecto?

- En la propuesta se describe de manera exhaustiva el contexto, incluidos los peligros, las vulnerabilidades y la situación epidemiológica del país (o los países). O:
- La propuesta contiene una descripción moderada del contexto, incluidos los peligros, las vulnerabilidades y la situación epidemiológica del país (o los países). O:
- La propuesta contiene una descripción acotada del contexto, incluidos los peligros, las vulnerabilidades y la situación epidemiológica del país (o los países). O:
- En la propuesta no se describe el contexto, incluidos los peligros, las vulnerabilidades ni la situación epidemiológica del país (o los países).

5b. ¿La propuesta contiene un resumen claro y exhaustivo de las conclusiones de las evaluaciones realizadas en los últimos seis años, y en él se describen con claridad los desafíos y las deficiencias, en consonancia con el Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias?

- La propuesta contiene un resumen completo y bien estructurado de las evaluaciones pertinentes realizadas en los últimos seis años. Se describen claramente las principales conclusiones, los desafíos y las deficiencias, en estrecha consonancia con el Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias. O:

- La propuesta contiene un resumen módico de las evaluaciones anteriores, que abarca los principales desafíos y deficiencias en relación con el Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias. O:
 - La propuesta contiene solo un breve resumen de las evaluaciones anteriores, con una explicación acotada de las conclusiones, los desafíos o las deficiencias. La conexión con el Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias es débil o poco clara. O:
 - La propuesta no contiene un resumen de las conclusiones, los desafíos ni las deficiencias de las evaluaciones anteriores, ni un plan para realizar una evaluación. La alineación con el Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias es escasa o nula.
6. ¿En la propuesta se describe claramente la alineación entre los planes nacionales (incluido el plan nacional de seguridad sanitaria, las orientaciones y los marcos estratégicos) y el alcance, el objetivo y las prioridades del proyecto?
- En la propuesta se muestra claramente la alineación entre las prioridades nacionales referidas a la prevención, preparación y respuesta, y el alcance, el objetivo y las prioridades del proyecto. O:
 - En la propuesta se muestra moderadamente la alineación entre las prioridades nacionales referidas a la prevención, preparación y respuesta, y el alcance, el objetivo y las prioridades del proyecto. O:
 - En la propuesta se incluyen referencias mínimas o acotadas a los planes nacionales, y no se explica adecuadamente de qué manera el alcance, los objetivos y las prioridades del proyecto se alinean con las prioridades, los marcos estratégicos y las políticas pertinentes del país en el área de la seguridad sanitaria. O:
 - En la propuesta no se describe la alineación con los planes nacionales, o dicha alineación es poco clara y no se incluyen detalles que la justifiquen, o no hay planes nacionales ni hay indicios de que vayan a elaborarse.
- 7a. ¿En la propuesta se demuestra la complementariedad del alcance, los objetivos y las prioridades con otras iniciativas en curso relacionadas con la prevención, preparación y respuesta frente a las pandemias y el fortalecimiento del sistema de salud en general?
- En la propuesta se demuestra claramente la complementariedad con las iniciativas en curso. O:
 - En la propuesta se muestra una complementariedad moderada con las iniciativas en curso. O:
 - En la propuesta se muestra una complementariedad acotada con las iniciativas en curso. O:
 - En la propuesta no se muestra complementariedad con las iniciativas en curso.
- 7b. ¿En la propuesta se identifican con claridad las complementariedades con la ejecución de actividades de propuestas de donaciones otorgadas anteriormente por el Fondo para Pandemias, o se señalan las contribuciones a dichas actividades, al tiempo que se evitan las duplicaciones?
- En la propuesta se describen con claridad las complementariedades con donaciones del Fondo para Pandemias otorgadas anteriormente, o las contribuciones a ellas. O:

- En la propuesta se muestran complementariedades o contribuciones moderadas, con cierta duplicación de actividades. O:
 - En la propuesta se muestran complementariedades acotadas con donaciones del Fondo para Pandemias otorgadas anteriormente o contribuciones a ellas, con mucha duplicación de actividades. O:
 - En la propuesta no se muestra ningún nivel de complementariedad ni contribuciones, y hay duplicaciones evidentes de actividades.
 - No se aplica.
- 7c. ¿En la propuesta se describen claramente las complementariedades (y se evita la duplicación de actividades) entre dos propuestas presentadas en la tercera convocatoria (una propuesta de un solo país y otra multinacional)?
- En la propuesta se demuestra claramente la complementariedad entre las dos propuestas presentadas. O:
 - En la propuesta se muestra una complementariedad moderada entre las dos propuestas presentadas. O:
 - En la propuesta se muestra una complementariedad acotada entre las dos propuestas presentadas. O:
 - En la propuesta no se muestra la complementariedad entre las dos propuestas presentadas.
 - No se aplica.

C. Cofinanciamiento, coinversión y financiamiento total disponible

15%
del total

8. ¿En la propuesta de financiamiento (en adelante, “la propuesta”) se indica el cofinanciamiento que se movilizará de las entidades de ejecución u otros asociados (por ejemplo, organismos bilaterales de asistencia, entidades filantrópicas) para complementar la donación solicitada al Fondo para Pandemias y apoyar las actividades del proyecto? ¿Cuál es la relación entre el monto de la donación del Fondo para Pandemias y el total de cofinanciamiento que se movilizará? (Nota: Si el cofinanciamiento es “en especie”, la propuesta debe incluir los valores imputados expresados en USD).
- La propuesta garantiza un cofinanciamiento significativo de múltiples fuentes, ya sea en efectivo o en contribuciones en especie debidamente justificadas, con una elevada relación entre la donación del Fondo para Pandemias y el cofinanciamiento (por ejemplo, superior a 1:5). O:

- Con la propuesta se movilizará cofinanciamiento de entidades de ejecución u otros asociados por un monto que guarda una relación de 1:5 con la donación solicitada al Fondo para Pandemias. O:
 - La propuesta incluye cierto nivel de cofinanciamiento, pero la relación es relativamente pequeña (por ejemplo, menor que 1:5) o en su mayoría en especie, con escasos datos sobre su valuación. O:
 - La propuesta no aporta cofinanciamiento o genera contribuciones mínimas en especie sin una valuación clara. Depende principalmente de la donación del Fondo para Pandemias, y sin ningún compromiso financiero claro de otras fuentes.
9. ¿En la propuesta se detalla claramente el desglose de los compromisos de cofinanciamiento (tanto en efectivo⁴ como en especie) y se indica la fuente (entidades de ejecución y otros asociados), el monto, la naturaleza, el plazo, y las actividades propuestas a las que se destinarán?
- En la propuesta se identifica claramente el cofinanciamiento (tanto en efectivo como en especie) y se indica la fuente, el monto, la naturaleza, el plazo y la asignación a actividades específicas. O:
 - En la propuesta se identifica el cofinanciamiento (tanto en efectivo como en especie), pero faltan algunos detalles. O:
 - En la propuesta se menciona el cofinanciamiento, pero el desglose es acotado o poco claro. No se brindan detalles suficientes sobre algunos aspectos clave, como la fuente específica, el monto o el plazo. O:
 - En la propuesta no se incluye un desglose claro de los compromisos de cofinanciamiento ni los detalles conexos.
10. ¿En la propuesta se indican las coinversiones que comprometerá el país (o los países) para complementar la donación solicitada al Fondo para Pandemias y apoyar las actividades del proyecto? ¿Cuál es la relación entre el monto de la donación del Fondo para Pandemias y el total de las coinversiones que se movilizarán? (Nota: Si las coinversiones son “en especie”, en la propuesta se deben incluir los valores imputados expresados en USD y describir los compromisos de políticas).
- En la propuesta se detalla con claridad un importante monto de coinversión del país y se especifican las contribuciones en efectivo y en especie con sus valores imputados expresados en USD. Incluye sólidos compromisos de políticas y está adecuadamente alineada con las prioridades nacionales y regionales. La relación con las coinversiones es elevada (p. ej., mayor que 1:0,7 para los países de ingreso bajo y mayor que 1:4 para los de ingreso mediano bajo, mediano alto y alto), lo que demuestra un grado significativo de sostenibilidad y de identificación del país con la propuesta. O:
 - En la propuesta se describen coinversiones significativas, que incluyen algunas contribuciones en efectivo o en especie con los correspondientes valores imputados, pero hay menos claridad respecto de los compromisos de políticas.

4 Se alienta a los solicitantes a asignar contribuciones en efectivo además del apoyo en especie.

La relación con las coinversiones es moderada (por ejemplo, entre 1:0,1 y 1:0,7 para los países de ingreso bajo, entre 1:2 y 1:4 para los países de ingreso mediano bajo, mediano alto y alto), lo que indica un compromiso nacional razonable. O:

- En la propuesta se mencionan las coinversiones, pero con pocos detalles o justificaciones. Las contribuciones pueden ser mayormente en especie, con una valuación poco clara, y los compromisos de políticas son escasos. La relación con las coinversiones es baja (por ejemplo, menos de 1:0,1 en los países de ingreso bajo y menos de 1:2 en los de ingreso mediano bajo, mediano alto y alto), lo que indica que el compromiso en efectivo del país es mínimo. O:
- La propuesta no incluye coinversiones o solo se proporciona información vaga y no verificada. No se indica una clara contribución del país en efectivo o en especie, y los compromisos de política son nulos o escasos.
- El país coinversionista está sobreendeudado o presenta un alto riesgo de sobreendeudamiento; por lo tanto, no se evalúa la relación con la coinversión total. Sin embargo, el país coinversionista ha especificado claramente las contribuciones en especie con sus valores imputados expresados en USD, o ha descrito los compromisos de política y los planes para incentivar la inversión en actividades de prevención, preparación y respuesta frente a las pandemias en el país.

11. ¿En la propuesta se detalla claramente el desglose de los compromisos de coinversión (tanto en efectivo como en especie), indicando la fuente, el monto, la naturaleza y el plazo?

- Se identifican claramente las coinversiones (tanto en efectivo como en especie) y se han planificado todos los detalles necesarios. O:
- En la propuesta se identifican las coinversiones (tanto en efectivo como en especie), pero faltan algunos detalles. O:
- En la propuesta se mencionan las coinversiones, pero el desglose que se proporciona es acotado o poco claro. No se brindan detalles suficientes sobre algunos aspectos clave, como la fuente específica, el monto o el plazo. O:
- En la propuesta no se incluye un desglose claro de los compromisos de coinversión ni los detalles conexos.
- El país coinversionista está sobreendeudado o presenta un alto riesgo de sobreendeudamiento; por lo tanto, no se evalúa la relación con la coinversión total. Sin embargo, el país coinversionista ha especificado claramente las contribuciones en especie con sus valores imputados expresados en USD, o ha descrito los compromisos de política y los planes para incentivar la inversión en actividades de prevención, preparación y respuesta frente a las pandemias en el país.

12. ¿En la propuesta se describe la eficiencia técnica y la eficiencia en la asignación, es decir, se establecen prioridades para usar de forma eficiente los recursos a fin de lograr los resultados previstos⁵, respetando los principios de optimización de los recursos⁶? ¿Se garantiza que la mayor parte del financiamiento llegue a los beneficiarios?

- En la propuesta se ofrece una explicación clara y bien estructurada de cómo se asignarán eficientemente los recursos para lograr los resultados previstos. Se muestra una fuerte adhesión a los principios de optimización de los recursos, y una elevada proporción del financiamiento está dirigida a los beneficiarios. La eficacia en función de los costos de las intervenciones está adecuadamente justificada. O:
- En la propuesta se describen los esfuerzos por garantizar la asignación eficiente y la optimización de los recursos, pero falta una justificación detallada en algunas áreas. Si bien la mayor parte del financiamiento parece destinarse a los beneficiarios, puede haber ineficiencias menores o consideraciones poco claras sobre la eficacia en función de los costos. O:
- En la propuesta solo se hace una mención general de la eficiencia en el uso de los recursos, con escasas evidencias de que se haya realizado un análisis de la eficacia en función de los costos. Hay pocas garantías de que en el financiamiento se priorice a los beneficiarios, y pueden surgir inquietudes sobre posibles ineficiencias. O:
- En la propuesta no se incluye un análisis claro de la eficiencia técnica y la eficiencia en la asignación. No hay pruebas de que se apliquen los principios de optimización de recursos, y es posible que una parte significativa del financiamiento se dirija a las entidades de ejecución y no a los beneficiarios.

D. Identificación con la propuesta, compromiso, coordinación, colaboración y cocreación

15%
del total

13. ¿En la propuesta se muestra el liderazgo y la identificación del país con su proceso de elaboración, se garantizó la cocreación y la participación multisectorial de todos los actores que intervienen en la prevención, preparación y respuesta frente a las pandemias (incluida la salud humana, animal y ambiental) y se involucró a las entidades de ejecución pertinentes? ¿Se describen las estructuras o los mecanismos utilizados para facilitar la coordinación y el debate?

5 La eficiencia en la asignación se refiere a la forma en que se combinan los distintos recursos para producir un conjunto de diferentes productos. La eficiencia técnica, por otra parte, se refiere al logro del máximo de productos con el menor costo.

6 Es decir, el uso eficaz, eficiente y económico de los recursos, sobre la base de la estimación de los costos y beneficios pertinentes, junto con una evaluación de los riesgos, según corresponda. Orientaciones del Banco Mundial sobre la optimización de los recursos: Achieving VFM in Investment Projects Financed by the World Bank (Lograr la optimización de los recursos en los proyectos de inversión financiados por el Banco Mundial), <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/274711479159288956-0290022017/original/GuidanceNoteonValueforMoney.pdf>

- En la propuesta se muestra claramente un fuerte liderazgo del país y su identificación con el proceso de elaboración. Se describen estructuras de coordinación bien establecidas que facilitaron la cocreación y la participación multisectorial de todos los actores pertinentes, incluidas las entidades de ejecución. O:
- La propuesta muestra un nivel moderado de liderazgo e identificación del país con su proceso de elaboración. La cocreación y la participación multisectorial son adecuadas, pero faltan algunos detalles. O:
- La propuesta muestra un nivel mínimo de liderazgo e identificación del país con su proceso de elaboración. La cocreación y la participación multisectorial son insuficientes o carecen de claridad. Los mecanismos de coordinación, si se mencionan, no están bien definidos. O:
- En la propuesta no se ofrecen pruebas claras de que el país se identifique con ella o haya asumido el liderazgo en el proceso de su elaboración. Hay pocas o ninguna referencia a la cocreación, la participación multisectorial o las estructuras de coordinación.

14a. ¿En la propuesta se muestra un esfuerzo por integrar consideraciones referidas al tema subyacente [1] o un compromiso con dicho tema?

- En la propuesta se muestra con claridad que este tema subyacente se tiene en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pruebas al respecto, cuando corresponde.
- En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene moderadamente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan algunas pruebas al respecto, cuando corresponde.
- En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene brevemente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pocas pruebas al respecto, cuando corresponde.
- En la propuesta no se muestra que se tenga en cuenta este tema subyacente ni se proporciona prueba alguna al respecto.
- El tema subyacente no es aplicable en el contexto del país (o de los países), y se ofrece una justificación clara y convincente.

14b. ¿En la propuesta se muestra un esfuerzo por integrar consideraciones referidas al tema subyacente [2] o un compromiso con dicho tema?

- En la propuesta se muestra con claridad que este tema subyacente se tiene en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pruebas al respecto, cuando corresponde.
- En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene moderadamente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan algunas pruebas al respecto, cuando corresponde.

- En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene brevemente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pocas pruebas al respecto, cuando corresponde.
 - En la propuesta no se muestra que se tenga en cuenta este tema subyacente ni se proporciona prueba alguna al respecto.
 - El tema subyacente no es aplicable en el contexto del país (o de los países), y se ofrece una justificación clara y convincente.
- 14c.** ¿En la propuesta se muestra un esfuerzo por integrar consideraciones referidas al tema subyacente [3] o un compromiso con dicho tema?
- En la propuesta se muestra con claridad que este tema subyacente se tiene en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pruebas al respecto, cuando corresponde.
 - En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene moderadamente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan algunas pruebas al respecto, cuando corresponde.
 - En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene brevemente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pocas pruebas al respecto, cuando corresponde.
 - En la propuesta no se muestra que se tenga en cuenta este tema subyacente ni se proporciona prueba alguna al respecto.
 - El tema subyacente no es aplicable en el contexto del país (o de los países), y se ofrece una justificación clara y convincente.
- 14d.** ¿En la propuesta se muestra un esfuerzo por integrar consideraciones referidas al tema subyacente [4] o un compromiso con dicho tema?
- En la propuesta se muestra con claridad que este tema subyacente se tiene en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pruebas al respecto, cuando corresponde.
 - En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene moderadamente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan algunas pruebas al respecto, cuando corresponde.
 - En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene brevemente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pocas pruebas al respecto, cuando corresponde.
 - En la propuesta no se muestra que se tenga en cuenta este tema subyacente ni se proporciona prueba alguna al respecto.
 - El tema subyacente no es aplicable en el contexto del país (o de los países), y se ofrece una justificación clara y convincente.

15. ¿En la propuesta se describe claramente de qué manera el país (o los países) seguirá coordinando y colaborando durante todo el ciclo del proyecto (ejecución, seguimiento, evaluación y presentación de informes) con todos los asociados pertinentes? ¿Se indica si se mantendrá la estructura de coordinación existente o si se creará un nuevo mecanismo, y se especifican las funciones y responsabilidades de cada sector involucrado?
- En la propuesta se señala claramente la función de coordinación y colaboración del país (o los países) a lo largo del ciclo del proyecto, y se describen las estructuras de coordinación y las funciones y responsabilidades de cada sector. O:
 - En la propuesta se describe la función de coordinación y colaboración del país (o los países) a lo largo del ciclo del proyecto, pero faltan algunos detalles sobre las estructuras de coordinación o las funciones y responsabilidades de cada sector. O:
 - En la propuesta no se explica suficientemente la función de coordinación y colaboración del país (o los países) a lo largo del ciclo del proyecto, y solo se brindan detalles mínimos sobre las estructuras de coordinación y las funciones y responsabilidades de cada sector. O:
 - En la propuesta no se describe la función de coordinación y colaboración del país (o los países) a lo largo del ciclo del proyecto, ni se brindan detalles sobre las estructuras de coordinación ni las funciones y responsabilidades de cada sector.
16. ¿En la propuesta se demuestra que el país (o los países) será capaz de sostener a largo plazo los resultados de fortalecimiento de la prevención, preparación y respuesta una vez finalizado el proyecto, y se indica cómo se los financiará y evaluará?
- En la propuesta se describe claramente un plan de sostenibilidad para cuando finalice el proyecto, y se detallan los mecanismos de financiamiento específicos, el firme compromiso del Gobierno y las estrategias de evaluación a largo plazo. Se muestra una plena integración en las políticas y los marcos nacionales, lo que garantiza un impacto duradero. O:
 - En la propuesta se incluye una explicación módica de la sostenibilidad una vez finalizado el proyecto, y se indican algunas coinversiones previstas (en efectivo y en especie) y compromisos de políticas. Se ofrece una descripción parcial de cómo se mantendrán y financiarán los resultados del proyecto, con cierta alineación con los marcos y políticas nacionales. O:
 - En la propuesta se describe de manera inadecuada la sostenibilidad una vez finalizado el proyecto, y se indican algunas coinversiones previstas (en efectivo y en especie) y compromisos de políticas. Se ofrece una descripción parcial de cómo se mantendrán y financiarán los resultados del proyecto, con cierta alineación con los marcos y políticas nacionales. O:
 - En la propuesta no se explica cómo se logrará la sostenibilidad una vez finalizado el proyecto. Se hacen pocas o ninguna referencia a las coinversiones planificadas, los compromisos de políticas o la alineación con los marcos y las políticas nacionales. El impacto y la continuidad de los resultados del proyecto a largo plazo son inciertos.

E. Ejecución, seguimiento y evaluación

20%
del total

17. ¿En la propuesta se detalla un plan donde figuran los resultados previstos, que están vinculados y alineados con el Marco de Resultados del Fondo para Pandemias, (incluidos los elementos facilitadores transversales y temas subyacentes), así como los indicadores a nivel de proyecto?
- En la propuesta se detalla con claridad un plan en el que se incluyen los resultados previstos, que están vinculados con el Marco de Resultados del Fondo para Pandemias, así como los indicadores a nivel de proyecto. O:
 - En la propuesta se detalla moderadamente un plan en el que se describen en cierta medida los resultados previstos que están vinculados con el Marco de Resultados del Fondo para Pandemias, así como los indicadores a nivel de proyecto. O:
 - En la propuesta se incluye un plan sintético con una descripción acotada de los resultados previstos con cierta vinculación con el Marco de Resultados del Fondo para Pandemias, así como de los indicadores a nivel de proyecto.
 - La propuesta no contiene un plan detallado, los resultados previstos no están vinculados adecuadamente con el Marco de Resultados del Fondo para Pandemias o no incluye indicadores a nivel de proyecto.
18. ¿La propuesta contiene un plan de seguimiento y evaluación claro y presupuestado en el que se indique quién será el responsable de esta tarea, cuándo y cómo se la llevará a cabo y qué actividades específicas se financiarán con la donación? ¿Cómo se extraerán las enseñanzas y qué procesos se utilizarán para hacer el seguimiento de los avances del proyecto?
- En la propuesta se presenta un plan de seguimiento y evaluación bien estructurado y presupuestado, con responsabilidades claramente asignadas, plazos y fuentes de financiamiento. Se incluyen procesos sólidos para hacer el seguimiento de los avances y una estrategia clara para extraer enseñanzas. O:
 - En la propuesta se presenta un plan de seguimiento y evaluación con elementos clave, incluidas las partes responsables y los detalles de financiamiento, pero no hay claridad respecto de los mecanismos de seguimiento o los procesos para extraer enseñanzas. Algunos aspectos de la evaluación y la adaptación se abordan pero no se desarrollan completamente. O:
 - La propuesta incluye un plan básico de seguimiento y evaluación con detalles mínimos sobre los costos y descripciones vagas de los mecanismos de seguimiento. No se define claramente cómo se extraerán las enseñanzas ni cómo se supervisarán eficazmente los avances. O:

- La propuesta carece de un plan de seguimiento y evaluación estructurado o no se brindan detalles suficientes sobre el financiamiento, las responsabilidades, los procesos de seguimiento y los que se utilizarán para extraer enseñanzas. No existe un enfoque claro para garantizar el seguimiento y la evaluación eficaces del proyecto.
19. ¿En la propuesta se define claramente cómo se asignarán las responsabilidades por las distintas actividades, cómo serán las estructuras jerárquicas y la rendición de cuentas entre los países, las entidades de ejecución y los asociados encargados de la ejecución del proyecto, garantizando así la alineación con el marco específico del proyecto?
- En la propuesta se asignan de manera clara y detallada las responsabilidades entre todas las partes interesadas pertinentes, incluidos los países, las entidades de ejecución y los asociados. Las estructuras jerárquicas y los mecanismos de rendición de cuentas están bien configurados y se alinean con el marco específico del proyecto. O:
 - En la propuesta se describen las principales responsabilidades, pero no se indica con claridad cómo será la coordinación entre las partes interesadas. Se describen algunas estructuras jerárquicas y mecanismos de rendición de cuentas, que muestran una adecuada alineación con el marco específico del proyecto. O:
 - La propuesta solo ofrece una descripción general de las responsabilidades, con lagunas respecto de la coordinación, las estructuras jerárquicas y los mecanismos de rendición de cuentas. La alineación con el marco específico del proyecto es deficiente. O:
 - En la propuesta no se asignan con claridad las responsabilidades, y se incluyen pocos o ningún detalle sobre las estructuras jerárquicas y los mecanismos de rendición de cuentas. No hay una alineación clara con el marco específico del proyecto.
20. ¿En la propuesta se identifican claramente los riesgos clave relacionados con la ejecución (por ejemplo, políticos y de gobernanza, diseño técnico del proyecto o programa, estrategias y políticas sectoriales, capacidad institucional para la ejecución y la sostenibilidad, aspectos fiduciarios, falta de capacidad técnica y gestión) y se explica cómo se los gestionará y mitigará⁷?
- En la propuesta se incluye un examen exhaustivo y detallado de los riesgos previsibles y se establecen medidas claras para mitigarlos. El enfoque de gestión de riesgos es detallado y viable, y está integrado en el diseño del proyecto. O:
 - En la propuesta se identifican los principales riesgos previsibles y se describen las medidas de mitigación, pero algunos riesgos no se abordan acabadamente o las estrategias de mitigación carecen de detalles. El enfoque es viable en términos generales. O:
 - En la propuesta se mencionan algunos riesgos, pero no se presenta un análisis integral. Las estrategias de mitigación son vagas o incompletas, y el enfoque general de gestión de riesgos parece insuficiente. O:

7 De acuerdo con el Manual de Operaciones (párrafo 20), cada entidad de ejecución es responsable de gestionar los riesgos asociados con los proyectos que lleva adelante y de informar sobre dichos riesgos y las medidas de mitigación (según corresponda, de conformidad con sus políticas y procedimientos), como parte de sus informes anuales sobre los avances y resultados.

- En la propuesta no se identifican adecuadamente los riesgos, o faltan estrategias de mitigación o estas no están suficientemente formuladas. Hay poca o ninguna evidencia de que se cuente con un enfoque estructurado para la gestión de los riesgos del proyecto.
21. ¿En la propuesta se describe claramente cómo se gestionarán las salvaguardas ambientales y sociales (lo que incluye prevenir la explotación, el abuso y el acoso sexual; proteger a los niños; mitigar los daños por motivos de etnia, vulnerabilidad o marginación de grupos) y cómo se abordará el intercambio de datos, la gestión y otros aspectos pertinentes, cumpliendo con las políticas y los procedimientos de cada entidad de ejecución?
- En la propuesta se muestra una amplia consideración de las salvaguardas, que se explicitan claramente. O:
 - En la propuesta se muestra una consideración moderada de las salvaguardas, y faltan algunos detalles. O:
 - En la propuesta se muestra una consideración acotada de las salvaguardas y faltan detalles. O:
 - En la propuesta no se muestra que se consideren las salvaguardas.