

FONDO PARA PANDEMIAS:

METODOLOGÍA DE CALIFICACIÓN Y PONDERACIÓN

Para solicitudes correspondientes a la fase II de la
tercera convocatoria para la presentación de propuestas:
(propuestas de entidades regionales)

16 de junio de 2025



**The
Pandemic
Fund**

FOR A RESILIENT WORLD

FONDO PARA PANDEMIAS: METODOLOGÍA DE CALIFICACIÓN Y PONDERACIÓN DE LA FASE II

El Panel de Asesoramiento Técnico (PAT) del Fondo para Pandemias utilizará la **metodología de calificación y ponderación de la fase II** para evaluar las propuestas de financiamiento presentadas por las entidades regionales y recibidas durante la fase II de la tercera convocatoria para la presentación de propuestas (CPP), anunciada en diciembre de 2024¹. Se examinará cada propuesta teniendo en cuenta los aspectos cualitativos y cuantitativos de las siguientes secciones:

- A.** Alcance y objetivos de la propuesta, capacidades básicas en las que se trabajará, actividades clave y resultados previstos, y teoría del cambio
- B.** Contexto, necesidades comprobadas y alineación con las prioridades nacionales o regionales
- C.** Cofinanciamiento, coinversión y financiamiento total disponible
- D.** Identificación con la propuesta, compromiso, coordinación, colaboración y cocreación
- E.** Ejecución, seguimiento y evaluación

Para calcular la calificación total, se otorgará a cada sección una ponderación determinada en consonancia con los principios y objetivos del Fondo para Pandemias (cuadro 1). Estas ponderaciones se utilizarán para determinar la calificación final de las propuestas evaluadas por el PAT.

Cuadro 1: Ponderación de cada sección

Sección	Porcentaje del puntaje total
Alcance y objetivos de la propuesta, capacidades básicas en las que se trabajará, actividades clave y resultados previstos, y teoría del cambio	25
Contexto, necesidades comprobadas y alineación con las prioridades nacionales o regionales	25
Cofinanciamiento, coinversión y financiamiento total disponible	15
Identificación con la propuesta, compromiso, coordinación, colaboración y cocreación	15
Ejecución, seguimiento y evaluación	20
TOTAL	100

¹ <https://www.thepandemicfund.org/call-for-proposals>

Para poder acceder al financiamiento, las propuestas deben alcanzar un puntaje total mínimo del 80 % y al menos el 80 % en cada sección. Los requisitos mínimos para poder acceder al financiamiento estarán sujetos a cambios, según decida el PAT, sobre la base del análisis de los puntajes individuales.

Las siguientes secciones incluyen las preguntas que se utilizarán para orientar la evaluación y calificación de las propuestas. La numeración de estas preguntas coincide con la que figura en el formulario de solicitud de financiamiento (el formulario de la propuesta). El objetivo es garantizar una evaluación coherente y transparente de las propuestas presentadas en la fase II de la tercera CPP.

Evaluación técnica de la entidad regional

Se examinará la entidad regional que presente la propuesta analizando la información que haya proporcionado allí sobre su mandato en el área de la salud pública y su capacidad técnica y operativa para ejecutar las actividades del proyecto. Esta información debe figurar en la sección i del formulario de la propuesta. Dicha sección no se puntuará, pero constituirá la base de las recomendaciones finales del PAT sobre la entidad regional, junto con los criterios establecidos en las secciones A a D (véase el cuadro 1), en virtud de los cuales se calificará el contenido de la propuesta.

1. La propuesta es presentada por

<input type="checkbox"/>	Entidad regional establecida hace tiempo
<input type="checkbox"/>	Entidad regional establecida recientemente

Para las entidades regionales establecidas hace tiempo:

2. ¿En la propuesta se describe de qué manera la entidad regional respalda las prioridades de salud pública, incluidas las iniciativas del enfoque Una Salud, y los esfuerzos dirigidos a fortalecer la prevención, preparación y respuesta (PPR) frente a las pandemias? ¿Se proporcionan evidencias que demuestren que dispone de las capacidades adecuadas desde hace al menos cinco años?
- En la propuesta se describe claramente el mandato de la entidad regional vinculado a la salud pública (incluso dentro del marco de Una Salud) y se ofrece una descripción convincente, con ejemplos y evidencias pertinentes, de cómo ha implementado proyectos de PPR frente a pandemias en la región o subregión. O:
 - En la propuesta se incluye una descripción moderadamente adecuada del mandato de la entidad regional vinculado a la salud pública (incluso dentro del marco de Una Salud) y se describe de manera apropiada, con ejemplos y evidencias, cómo ha implementado proyectos de PPR frente a pandemias en la región o subregión. O:
 - En la propuesta se ofrece una descripción acotada del mandato de la entidad regional vinculado a la salud pública, incluso dentro del marco de Una Salud. Se presenta una descripción limitada, sin ejemplos, de cómo la entidad ha implementado proyectos de PPR frente a pandemias en la región o subregión. O:

- En la propuesta no se describe el mandato de la entidad regional vinculado a la salud pública, ni dentro del marco de Una Salud. No se incluye ninguna descripción ni ejemplos de cómo ha participado en proyectos de PPR frente a pandemias en la región o subregión.
3. ¿En la propuesta se describe la capacidad técnica y operativa con la que cuenta la entidad regional para implementar las actividades descritas en la propuesta? ¿Se brindan ejemplos o pruebas pertinentes que demuestren que dispone, desde hace al menos cinco años, de capacidad comprobada para ejecutar con éxito proyectos similares?
- En la propuesta se describe claramente la capacidad técnica y operativa de la entidad regional y se ilustra, a través de ejemplos y pruebas pertinentes, su capacidad comprobada para implementar las actividades propuestas. O:
 - En la propuesta se incluye una descripción moderadamente adecuada de la capacidad técnica y operativa de la entidad regional y se presentan ejemplos o pruebas que sugieren que dispone de capacidad para implementar las actividades propuestas. O:
 - En la propuesta se incluye una descripción acotada de la capacidad técnica y operativa de la entidad regional y se presentan algunos ejemplos que muestran una capacidad limitada para implementar las actividades propuestas. O:
 - En la propuesta no se describe la capacidad técnica y operativa de la entidad regional, y se incluyen pocos ejemplos, o ninguno, que muestran una capacidad limitada para implementar las actividades propuestas.

Para las entidades regionales establecidas recientemente

1. ¿En la propuesta se describe la manera en que la entidad regional recientemente establecida está abordando una deficiencia en la capacidad de la región o subregión? ¿Se ha identificado la necesidad de contar con una entidad de este tipo en algún análisis del panorama o en alguna evaluación similar? En caso afirmativo, proporcione los detalles.
- En la propuesta se expone una justificación clara y convincente de la necesidad de fortalecer la entidad regional recientemente establecida. Allí se explica, mediante la descripción de las evaluaciones que ha llevado a cabo la nueva entidad regional, por qué esta se encuentra en una posición inmejorable para realizar la labor indicada en la propuesta y cómo está resolviendo deficiencias de capacidad que ninguna otra entidad de la región o subregión puede subsanar, y se presentan ejemplos de las actividades en curso. O:
 - En la propuesta se expone una justificación moderadamente adecuada de la necesidad de fortalecer la entidad regional establecida recientemente. Se explica por qué dicha entidad está en condiciones de realizar la labor indicada en la propuesta, y se incluyen algunos detalles sobre las actividades en curso pero sin precisiones sobre las deficiencias de la capacidad en la región o subregión. O:

- En la propuesta se expone una justificación acotada de la necesidad de fortalecer la entidad regional establecida recientemente. Se explica por qué dicha entidad está en condiciones de realizar la labor indicada en la propuesta, pero se presentan escasos argumentos sobre cómo subsanará las deficiencias de capacidad existentes en la región o subregión, y pocos ejemplos de las actividades en curso. O:
 - En la propuesta no se incluye la justificación de la necesidad de fortalecer la entidad regional establecida recientemente. Se describe de qué manera dicha entidad está en condiciones de realizar la labor indicada en la propuesta, pero no se explica cómo subsanará las deficiencias de capacidad de la región o subregión.
2. ¿En la propuesta se describe la manera en que la entidad regional planea fortalecer su capacidad interna y lograr sostenibilidad técnica a largo plazo? ¿Se presenta además un cronograma que indique cuándo entrará en pleno funcionamiento, incluidos los planes de contratación y dotación de personal y el establecimiento (o desarrollo) de los sistemas administrativos y financieros?
- En la propuesta se presenta una estrategia clara y bien secuenciada, con funciones, mecanismos de contratación e hitos definidos. Se describe cómo se desarrollarán sistemas administrativos y financieros sólidos utilizando las mejores prácticas y el apoyo técnico, y se presenta un plan de sostenibilidad prospectivo basado en el fortalecimiento de la capacidad interna, las estructuras de gestión y un financiamiento diversificado. O:
 - En la propuesta se presenta un enfoque estructurado y gradual para la contratación de personal y el fortalecimiento de la capacidad, con un plazo realista de 18 a 24 meses para la plena entrada en funcionamiento. Se describen los planes para establecer sistemas administrativos y financieros, aunque no se brindan muchos detalles sobre los mecanismos de implementación y sostenibilidad. O:
 - En la propuesta se reconoce la importancia de fortalecer la capacidad interna y se describen las intenciones generales para la contratación y el desarrollo de los sistemas. Sin embargo, la propuesta carece de especificidad y no se indican con claridad los vínculos entre el cronograma y las metas concretas; además, la visión sobre la sostenibilidad a largo plazo requiere mayor elaboración. O:
 - En la propuesta se proporciona información escasa o vaga sobre elementos clave, como los planes sobre la dotación de personal, los plazos para la contratación y el establecimiento de sistemas administrativos y financieros. Hay pocos o ningún indicio de cómo o cuándo la entidad regional entrará en pleno funcionamiento, y el enfoque sobre la sostenibilidad no está adecuadamente desarrollado.

A. Alcance y objetivos de la propuesta, capacidades básicas en las que se trabajará, actividades clave, resultados previstos y teoría del cambio

25%
del total

1. ¿En la propuesta se describen el alcance, los objetivos y las actividades referidas a las tres prioridades programáticas, los elementos facilitadores transversales y los temas subyacentes del Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias?²
 - La propuesta contiene una descripción clara, detallada y exhaustiva del alcance, los objetivos y las actividades, y muestra una fuerte alineación con las prioridades programáticas, los elementos facilitadores transversales y los temas subyacentes del Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias. O:
 - La propuesta contiene la descripción pertinente del alcance, los objetivos y las actividades, y muestra la alineación con las prioridades programáticas, los elementos facilitadores transversales y los temas subyacentes del Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias. O:
 - La propuesta contiene una descripción básica del alcance, los objetivos y las actividades, y muestra una alineación acotada con las prioridades programáticas, los elementos facilitadores transversales y los temas subyacentes del Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias. O:
 - El resumen del alcance, los objetivos y las actividades no es coherente desde el punto de vista técnico ni está vinculado con las prioridades programáticas, los elementos facilitadores transversales y los temas subyacentes del Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias.

2 <https://www.thepandemicfund.org/sites/default/files/2024-06/Pandemic%20Fund%20Strategic%20Plan.pdf>

Esta pregunta no se califica.

2. Seleccione los ámbitos donde las inversiones financiadas con la donación del Fondo para Pandemias contribuirán a mantener o incrementar los niveles de capacidad referidos al Reglamento Sanitario Internacional (RSI) o el desempeño de los servicios veterinarios (PVS) en una o más de las áreas técnicas principales, en consonancia con el Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias:

<input type="checkbox"/>	Instrumentos normativos, legales y de políticas para aplicar el RSI 2005 y las normas internacionales de la Organización Mundial de Sanidad Animal (OMSA)
<input type="checkbox"/>	Coordinación del RSI, promoción y funciones de los centros nacionales de coordinación del RSI, mecanismo de coordinación del enfoque Una Salud
<input type="checkbox"/>	Financiamiento
<input type="checkbox"/>	Bioseguridad y bioprotección
<input type="checkbox"/>	Gestión de emergencias de salud pública y animal
<input type="checkbox"/>	Aumento de la fuerza laboral durante un evento de salud pública o de eventos que podrían requerir una intervención de salud pública (por ejemplo, reuniones multitudinarias, desastres naturales)
<input type="checkbox"/>	Prestación de servicios de salud
<input type="checkbox"/>	Prestación de servicios de sanidad animal (domésticos, silvestres)
<input type="checkbox"/>	Prevención y control de infecciones
<input type="checkbox"/>	Prevención, control y erradicación de enfermedades zoonóticas
<input type="checkbox"/>	Comunicación de riesgos
<input type="checkbox"/>	Puntos de entrada y salud fronteriza
<input type="checkbox"/>	Inocuidad de los alimentos
<input type="checkbox"/>	Zoonosis
<input type="checkbox"/>	Resistencia a los antimicrobianos
<input type="checkbox"/>	Cambios en las condiciones ambientales
<input type="checkbox"/>	Otra (especificar)

3. ¿En la propuesta se incluye el resumen de las actividades, la justificación de las prioridades establecidas y los productos y resultados previstos que pueden financiarse con el proyecto del Fondo para Pandemias (la donación, el cofinanciamiento y las coinversiones), en consonancia con su Plan Estratégico a Mediano Plazo?
- En la propuesta se incluye una descripción clara y sintética de la manera en que las inversiones permitirán fortalecer las capacidades, para lo cual se indican las actividades, se exponen los motivos de las prioridades establecidas y se señalan los productos y resultados previstos. O:
 - En la propuesta se incluye una modesta descripción sintética de la manera en que las inversiones permitirán fortalecer las capacidades, para lo cual se indican las actividades, se exponen los motivos de las prioridades establecidas y se señalan los productos y resultados previstos. O:
 - En la propuesta se incluye una descripción sintética poco adecuada de la manera en que las inversiones permitirán fortalecer las capacidades, con una explicación acotada de las actividades, los motivos de las prioridades establecidas y los productos y resultados previstos. O:
 - En la propuesta no se incluye ninguna descripción de la manera en que las inversiones permitirán fortalecer las capacidades; tampoco se indican las actividades, los motivos de las prioridades establecidas ni los productos y resultados previstos.
- 4a. ¿En la propuesta se presenta una teoría del cambio³ clara sobre cómo las actividades propuestas, a través de los recursos solicitados (donación del Fondo para Pandemias, cofinanciamiento, coinversión), se traducirán en productos, resultados mensurables e impacto general, en consonancia con el Marco de Resultados del Fondo para Pandemias y el marco de resultados específico del proyecto, maximizando así los esfuerzos de PPR frente a pandemias ya existentes en la región o subregión?
- En la propuesta se presenta una teoría del cambio clara en la que el camino que va desde las actividades hasta el impacto es lógico y está basado en evidencias. En ella se vinculan explícitamente las actividades propuestas en el marco de resultados específico del proyecto con el Marco de Resultados del Fondo para Pandemias, se muestra la alineación con las prioridades de dicho Fondo y se incluye un modelo o diagrama claro que ilustra la teoría del cambio. O:
 - La propuesta incluye una teoría del cambio con nexos claros entre las actividades y los resultados previstos. En ella vinculan adecuadamente las actividades propuestas en el marco de resultados específico del proyecto con el Marco de Resultados del Fondo para

3 Una teoría del cambio es un método que explica de qué manera una determinada intervención, o conjunto de intervenciones, conducirá a un cambio específico en el desarrollo, a partir de un análisis causal basado en la evidencia disponible. Una teoría del cambio exhaustiva ayuda a orientar la formulación de programas sólidos y basados en evidencias, en los que los supuestos y riesgos se analizan y detallan con claridad.

Pandemias y se muestra la alineación con las prioridades de dicho Fondo, aunque el modelo de la teoría del cambio carece de ciertos detalles o de claridad. O:

- En la propuesta se presenta una teoría del cambio que muestra cierta conexión lógica entre las actividades y el impacto. Sin embargo, faltan detalles clave, carece de una explicación sólida sobre cómo las actividades conducirán a los resultados previstos o contiene un modelo débil. O:
- En la propuesta no se presenta una teoría del cambio, o está estructurada de forma inadecuada, o no se muestra un camino que conduzca desde las actividades hasta el impacto en relación con el RSI, el PVS o las prioridades del Fondo para Pandemias.

4b. ¿En la propuesta se describe el proceso por el cual se creó la teoría del cambio en conjunto con las partes interesadas involucradas en el proyecto?

- En la propuesta se describe claramente el proceso de cocreación de la teoría del cambio, y se detalla la interacción con todas las partes interesadas pertinentes y la forma en que sus aportes configuraron la propuesta. O:
- En la propuesta se describe medianamente el proceso de cocreación de la teoría del cambio en conjunto con algunas partes interesadas involucradas, aunque no con todas. O:
- En la propuesta se incluye una descripción acotada del proceso de cocreación de la teoría del cambio, pero con escasos detalles sobre cómo se llevó a cabo la interacción o la forma en que los comentarios configuraron la propuesta. O:
- En la propuesta no se describe un proceso de cocreación de la teoría del cambio ni se proporciona ninguna evidencia de la interacción con las partes interesadas.

B. Contexto, necesidades comprobadas y alineación con las prioridades nacionales o regionales

25%
del total

5a. ¿En la propuesta se describe el contexto de la región o subregión en la que se llevarán a cabo las actividades del proyecto de la entidad regional?

- En la propuesta se describe con claridad el contexto, incluidos los peligros, las vulnerabilidades y la situación epidemiológica de la región o subregión. O:
- La propuesta contiene una descripción moderadamente adecuada del contexto, incluidos los peligros, las vulnerabilidades y la situación epidemiológica de la región o subregión. O:
- La propuesta contiene una descripción acotada del contexto, incluidos los peligros, las vulnerabilidades y la situación epidemiológica de la región o subregión. O:

- En la propuesta no se describe el contexto, ni los peligros, las vulnerabilidades y la situación epidemiológica de la región o subregión
- 5b. ¿La propuesta contiene un resumen claro y exhaustivo de las conclusiones de las evaluaciones realizadas en los últimos seis años, y en él se describen con claridad los desafíos y las deficiencias, en consonancia con el Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias?
- La propuesta contiene un resumen claro y bien estructurado de las evaluaciones pertinentes realizadas en los últimos seis años. Se describen claramente las principales conclusiones, los desafíos y las deficiencias, en estrecha consonancia con el Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias. O:
 - La propuesta contiene un resumen moderadamente adecuado de las evaluaciones anteriores, que abarca los principales desafíos y deficiencias en relación con el Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias. O:
 - La propuesta contiene solo un breve resumen de las evaluaciones anteriores, con una explicación acotada de las conclusiones, los desafíos o las deficiencias. La conexión con el Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias es débil o poco clara. O:
 - En la propuesta no se incluye ningún resumen de las conclusiones, los desafíos ni las deficiencias de las evaluaciones anteriores, ni se menciona que esté previsto realizar evaluaciones. La alineación con el Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias es escasa o nula.
- 5c. ¿En la propuesta se describen todos los desafíos y deficiencias señalados en las evaluaciones y se indica la manera en que los fondos solicitados ayudarán a subsanar esas deficiencias y por qué se priorizaron estas áreas en la solicitud de donación?
- En la propuesta se describen de manera clara y bien articulada los desafíos y deficiencias identificados en las evaluaciones anteriores. Se explica de manera convincente cómo se abordarán estas deficiencias específicas con los fondos solicitados y se ofrece una justificación sólida de por qué se priorizaron las áreas seleccionadas, mostrando una alineación clara con las necesidades nacionales y los objetivos del Fondo para Pandemias. O:
 - En la propuesta se explican medianamente los desafíos y las deficiencias señalados en las evaluaciones anteriores. Se vinculan los fondos solicitados con algunas de las necesidades identificadas y se ofrece una justificación parcial de por qué se priorizaron las áreas seleccionadas, aunque dicha justificación podría ser más exhaustiva o estar mejor alineada con las prioridades nacionales y estratégicas. O:
 - La propuesta incluye un análisis acotado o general de los desafíos y las deficiencias señaladas en evaluaciones anteriores. Se incluye una explicación mínima de la forma en que se abordarán estas cuestiones con los fondos solicitados y la asignación de prioridades parece algo arbitraria o no se la justifica suficientemente. O:

- En la propuesta no se describen con claridad los desafíos ni las deficiencias identificados en evaluaciones anteriores. Hay poca o ninguna explicación de cómo el financiamiento propuesto ayudará a subsanar estas deficiencias y no se proporciona una justificación clara de por qué se priorizaron las áreas específicas seleccionadas en la solicitud de donación.
- 6a.** ¿En la propuesta se describe claramente la alineación entre los planes, las estrategias y los marcos regionales o subregionales de PPR y el alcance, los objetivos y las actividades del proyecto?
- En la propuesta se muestra claramente la alineación entre los planes, las estrategias y los marcos regionales o subregionales de PPR y el alcance, los objetivos y las actividades del proyecto. O:
 - En la propuesta se muestra en cierta medida la alineación entre los planes, las estrategias y los marcos regionales o subregionales de PPR y el alcance, los objetivos y las actividades del proyecto. O:
 - En la propuesta se incluyen escasas referencias a los planes regionales o subregionales, y no se explica adecuadamente de qué manera el alcance, los objetivos y las actividades del proyecto se alinean con los planes, las estrategias y los marcos regionales o subregionales de PPR. O:
 - En la propuesta no se describe la alineación entre los planes, estrategias y marcos regionales o subregionales de PPR y el alcance, los objetivos y las actividades del proyecto.
- 6b.** ¿En la propuesta se identifican las prioridades y se indica cómo se alinean con las prioridades pertinentes de los planes regionales o subregionales y las orientaciones y marcos estratégicos regionales?
- En la propuesta se identifican claramente prioridades bien definidas que están estrechamente alineadas con los planes y marcos estratégicos regionales y subregionales pertinentes. Se muestra explícitamente la alineación, con referencias a estrategias regionales específicas, y la propuesta se basa en las iniciativas y los compromisos regionales en curso o los complementa. O:
 - En la propuesta se identifican las prioridades clave y se ofrece una explicación general de cómo se alinean con los planes o marcos regionales y subregionales. Si bien la alineación es evidente, podría reforzarse con referencias más concretas o vínculos más claros con iniciativas regionales u objetivos estratégicos específicos. O:
 - En la propuesta se mencionan algunas prioridades, pero se incluye una explicación acotada de cómo se vinculan con los planes estratégicos regionales o subregionales. La alineación parece débil o superficial, y no se muestra con claridad de qué manera la propuesta contribuye al logro de objetivos regionales más amplios. O:
 - En la propuesta no se identifican claramente las áreas prioritarias ni se muestra cómo se relacionan con las orientaciones o los marcos estratégicos regionales o subregionales. Hay pocas o ninguna referencia a los documentos de planificación regional o a la coordinación con las prioridades regionales.

7a. ¿En la propuesta se muestra la complementariedad de su alcance, objetivos y actividades con otras iniciativas en curso relacionadas con la PPR frente a pandemias y el fortalecimiento más general del sistema sanitario y comunitario de la región o subregión?

- En la propuesta se muestra claramente la complementariedad con las iniciativas en curso. O:
- En la propuesta se muestra una complementariedad moderada con las iniciativas en curso. O:
- En la propuesta se muestra una complementariedad acotada con las iniciativas en curso. O:
- En la propuesta no se muestra complementariedad con las iniciativas en curso.

7b. ¿En la propuesta regional o subregional se identifican claramente las complementariedades con la implementación de donaciones del Fondo para Pandemias correspondientes a la primera o segunda CCP a través de una propuesta de un solo país o multinacional, o se señalan las contribuciones a dicha implementación?

- En la propuesta se describen con claridad las complementariedades con donaciones del Fondo para Pandemias otorgadas anteriormente, o las contribuciones a ellas. O:
- En la propuesta se muestran complementariedades o contribuciones moderadas, con cierta duplicación de actividades. O:
- En la propuesta se muestran complementariedades acotadas con donaciones del Fondo para Pandemias otorgadas anteriormente o contribuciones a ellas, con un grado significativo de duplicación de actividades. O:
- En la propuesta no se muestra ninguna complementariedad ni contribución, y hay duplicaciones evidentes de actividades.
- No se aplica.

7c. ¿En la propuesta se describen claramente las complementariedades (y se evita la duplicación de actividades) entre dos propuestas presentadas en la tercera CPP (una propuesta de un solo país y otra multinacional)?

- En la propuesta se muestra claramente la complementariedad entre las dos propuestas presentadas. O:
- En la propuesta se muestra una complementariedad moderada entre las dos propuestas presentadas. O:
- En la propuesta se muestra una complementariedad acotada entre las dos propuestas presentadas. O:

- En la propuesta no se muestra la complementariedad entre las dos propuestas presentadas.
- No se aplica.

C. Cofinanciamiento, coinversión y financiamiento total disponible

15%
del total

8. ¿En la propuesta se describe el cofinanciamiento aportado por las entidades de ejecución u otros asociados (por ejemplo, organismos bilaterales de asistencia, entidades filantrópicas) que se movilizará para complementar la donación solicitada al Fondo para Pandemias? ¿Cuál es la relación entre el monto de la donación del Fondo para Pandemias y el total de cofinanciamiento que se movilizará? (Nota: Si el cofinanciamiento es “en especie”, la propuesta debe incluir los valores imputados en USD).
- La propuesta garantiza un cofinanciamiento significativo de múltiples fuentes, ya sea en efectivo o en contribuciones en especie debidamente justificadas, con una elevada relación entre la donación del Fondo para Pandemias y el cofinanciamiento (por ejemplo, superior a 1:5). O:
 - Con la propuesta se movilizará cofinanciamiento de entidades de ejecución u otros asociados por un monto que guarda una relación de 1:5 con la donación solicitada al Fondo para Pandemias. O:
 - La propuesta incluye cierto nivel de cofinanciamiento, pero la relación es relativamente pequeña (por ejemplo, menor que 1:5) o en su mayoría en especie, con escasos datos sobre su valoración. O:
 - La propuesta no aporta cofinanciamiento o genera contribuciones mínimas en especie sin una valoración clara. Depende principalmente de la donación del Fondo para Pandemias, sin ningún compromiso financiero claro de otras fuentes.
9. ¿En la propuesta se detalla claramente el desglose de los compromisos de cofinanciamiento (tanto en efectivo como en especie) y se indica la fuente (entidades de ejecución y otros asociados), el monto, la naturaleza (en efectivo o en especie), el plazo, y la asignación a actividades específicas?
- En la propuesta se identifica claramente el cofinanciamiento (tanto en efectivo como en especie) y se indica la fuente, el monto, la naturaleza, el plazo y la asignación a actividades específicas. O:
 - En la propuesta se identifica el cofinanciamiento (tanto en efectivo como en especie), pero faltan algunos detalles. O:

- En la propuesta se menciona el cofinanciamiento, pero la información es acotada o poco clara. No se brindan detalles suficientes sobre algunos aspectos clave, como la fuente específica, el monto o el plazo. O:
 - En la propuesta no se incluye un desglose claro de los compromisos de cofinanciamiento ni los detalles conexos.
10. ¿En la propuesta se indican las coinversiones que comprometerá la entidad regional para complementar la donación solicitada al Fondo para Pandemias y apoyar las actividades del proyecto? ¿Cuál es la relación entre el monto de la donación del Fondo para Pandemias y el total de las coinversiones que se movilizarán? (Nota: Si las coinversiones son “en especie”, en la propuesta se deben incluir los valores imputados expresados en USD y describir los compromisos de políticas).
- En la propuesta se detalla el monto de las coinversiones aportadas por la entidad regional y se especifican las contribuciones en efectivo y en especie con sus valores imputados expresados en USD. La relación entre el valor de la donación y el de las coinversiones es superior a 1:1, lo que muestra un grado significativo de sostenibilidad y de identificación de la entidad regional con la propuesta. O:
 - En la propuesta se detalla el monto de las coinversiones aportadas por la entidad regional y se especifican las contribuciones en efectivo y en especie con sus valores imputados expresados en USD, o se describen los compromisos de políticas y los planes para promover la inversión en actividades de PPR frente a pandemias en una relación de 1:1. O:
 - En la propuesta se detalla el monto de las coinversiones aportadas por la entidad regional y se especifican las contribuciones en efectivo y en especie con sus valores imputados expresados en USD. La relación entre el valor de la donación y el de las coinversiones es inferior a 1:1, lo que muestra la falta de sostenibilidad y de identificación de la entidad regional con la propuesta. O:
 - En la propuesta no se detalla el monto de las coinversiones aportadas por la entidad regional. El proyecto depende en gran medida de los recursos de la donación del Fondo para Pandemias, lo que indica una falta de sostenibilidad y de identificación de la entidad regional con la propuesta.
 - Se ha eximido a la entidad regional del requisito de coinversión. Por lo tanto, no se evalúa el coeficiente de coinversión. Sin embargo, la entidad regional ha especificado claramente las contribuciones en especie con sus valores imputados expresados en USD, o ha descrito los compromisos de políticas y los planes para promover la inversión en actividades de PPR frente a pandemias en la región o subregión.
11. ¿En la propuesta se detalla claramente el desglose de los compromisos de coinversión (tanto en efectivo como en especie), indicando la fuente, el monto, la naturaleza y el plazo?
- Se identifican claramente las coinversiones (tanto en efectivo como en especie) y se incluyen todos los detalles necesarios. O:

- En la propuesta se identifican las coinversiones (tanto en efectivo como en especie), pero faltan algunos detalles. O:
 - En la propuesta se mencionan las coinversiones, pero la información es acotada o poco clara. No se brindan detalles suficientes sobre algunos aspectos clave, como la fuente específica, el monto, la naturaleza o el plazo. O:
 - En la propuesta no se incluye un desglose claro de los compromisos de coinversión ni los detalles conexos.
 - Se ha eximido a la entidad regional del requisito de coinversión. Por lo tanto, no se evalúa el coeficiente de coinversión. Sin embargo, la entidad regional ha especificado claramente las contribuciones en especie con sus valores imputados expresados en USD, o ha descrito los compromisos de políticas y los planes para promover la inversión en actividades de PPR frente a pandemias en la región o subregión.
12. ¿En la propuesta se describe la eficiencia técnica y la eficiencia en la asignación; por ejemplo, se establecen prioridades para usar de forma eficiente los recursos a fin de lograr los resultados previstos⁴ respetando los principios de optimización de los recursos?⁵
- En la propuesta se ofrece una explicación clara y bien estructurada de cómo se asignarán eficientemente los recursos para lograr los resultados previstos. Se muestra una fuerte adhesión a los principios de optimización de los recursos, y una elevada proporción del financiamiento está dirigida a los beneficiarios. La eficacia en función de los costos de las intervenciones está adecuadamente justificada. O:
 - En la propuesta se describen los esfuerzos por garantizar la asignación eficiente y la optimización de los recursos, pero falta una justificación detallada en algunas áreas. Si bien la mayor parte del financiamiento parece destinarse a los beneficiarios, puede haber ineficiencias menores o consideraciones poco claras sobre la eficacia en función de los costos. O:
 - En la propuesta solo se hace una mención general de la eficiencia en el uso de los recursos, con escasas evidencias de que se haya realizado un análisis de la eficacia en función de los costos. Hay pocas garantías de que en el financiamiento se priorice a los beneficiarios, y pueden surgir inquietudes sobre posibles ineficiencias. O:
 - En la propuesta no se incluye un análisis claro de la eficiencia técnica y la eficiencia en la asignación. No hay pruebas de que se apliquen los principios de optimización de recursos, y es posible que una parte significativa del financiamiento se dirija a las entidades de ejecución y no a los beneficiarios.

4 La eficiencia en la asignación se refiere a la forma en que se combinan los distintos recursos para producir un conjunto de diferentes productos. La eficiencia técnica se refiere al logro de la mayor cantidad de productos con el menor costo.

5 La optimización de los recursos significa el uso eficaz, eficiente y económico de los recursos, sobre la base de la estimación de los costos y beneficios pertinentes, junto con una evaluación de los riesgos, según corresponda. Orientaciones del Banco Mundial sobre la optimización de los recursos: Lograr la optimización de los recursos en proyectos de inversión financiados por el Banco Mundial), <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/274711479159288956-0290022017/original/GuidanceNoteonValueforMoney.pdf>

D. Identificación con la propuesta, compromiso, coordinación, colaboración y cocreación

15%
del total

13. ¿En la propuesta se demuestra el liderazgo de la entidad regional y su identificación con la propuesta, se garantiza la cocreación y la participación de todas las partes interesadas en las actividades de PPR frente a pandemias de la región o subregión, y se involucra a las entidades de ejecución pertinentes? ¿Se describen las estructuras o los mecanismos utilizados para facilitar la coordinación y el debate?
- En la propuesta se muestra claramente un fuerte liderazgo de la entidad regional, así como su identificación con la propuesta. Se describen estructuras de coordinación bien establecidas que facilitaron la cocreación y la participación de todos los actores pertinentes de la región o subregión, incluidas las entidades de ejecución. O:
 - En la propuesta se muestra un grado moderado de liderazgo y de identificación de la entidad regional. Se describen las estructuras de coordinación que facilitaron la participación de múltiples partes interesadas; sin embargo, faltan detalles. En la propuesta se muestra cierto grado de creación conjunta con las partes interesadas pertinentes de la región o subregión, incluidas las entidades de ejecución. O:
 - En la propuesta se muestra un grado limitado de liderazgo e identificación de la entidad regional. Dicha entidad estableció una estructura de coordinación débil que no muestra un nivel suficiente de participación de las partes interesadas, incluidas las entidades de ejecución. O:
 - En la propuesta no se muestra liderazgo ni identificación de la entidad regional. Se hace poca o ninguna mención de la participación de las partes interesadas, incluidas las entidades de ejecución.
- 14a. ¿En la propuesta se muestra un esfuerzo por tener en cuenta cada uno de los cuatro temas subyacentes del Plan Estratégico a Mediano Plazo del Fondo para Pandemias o se muestra un compromiso con dichos temas? Tema subyacente[1]:
- En la propuesta se muestra con claridad que este tema subyacente se tiene en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pruebas al respecto, cuando corresponde.
 - En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene moderadamente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan algunas pruebas al respecto, cuando corresponde.
 - En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene brevemente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pocas pruebas al respecto, cuando corresponde.

- En la propuesta no se muestra que se tenga en cuenta este tema subyacente ni se proporciona prueba alguna al respecto.
- El tema subyacente no es aplicable en el contexto de la región o subregión, y en la propuesta se incluye una justificación clara y convincente.

14b. ¿En la propuesta se muestra un esfuerzo por integrar consideraciones referidas al tema subyacente [2] o un compromiso con dicho tema?

- En la propuesta se muestra con claridad que este tema subyacente se tiene en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pruebas al respecto, cuando corresponde.
- En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene moderadamente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan algunas pruebas al respecto, cuando corresponde.
- En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene brevemente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pocas pruebas al respecto, cuando corresponde.
- En la propuesta no se muestra que se tenga en cuenta este tema subyacente ni se proporciona prueba alguna al respecto.
- El tema subyacente no es aplicable en el contexto de la región o subregión, y en la propuesta se incluye una justificación clara y convincente.

14c. ¿En la propuesta se muestra un esfuerzo por integrar consideraciones referidas al tema subyacente [3] o un compromiso con dicho tema?

- En la propuesta se muestra con claridad que este tema subyacente se tiene en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pruebas al respecto, cuando corresponde.
- En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene moderadamente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan algunas pruebas al respecto, cuando corresponde.
- En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene brevemente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pocas pruebas al respecto, cuando corresponde.
- En la propuesta no se muestra que se tenga en cuenta este tema subyacente ni se proporciona prueba alguna al respecto.
- El tema subyacente no es aplicable en el contexto de la región o subregión, y en la propuesta se incluye una justificación clara y convincente.

- 14d.** ¿En la propuesta se muestra un esfuerzo por integrar consideraciones referidas al tema subyacente [4] o un compromiso con dicho tema?
- En la propuesta se muestra con claridad que este tema subyacente se tiene en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pruebas al respecto, cuando corresponde.
 - En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene moderadamente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan algunas pruebas al respecto, cuando corresponde.
 - En la propuesta se muestra que este tema subyacente se tiene brevemente en cuenta durante toda la articulación y el diseño del proyecto, y se proporcionan pocas pruebas al respecto, cuando corresponde.
 - En la propuesta no se muestra que se tenga en cuenta este tema subyacente ni se proporciona prueba alguna al respecto.
 - El tema subyacente no es aplicable en el contexto de la región o subregión, y en la propuesta se incluye una justificación clara y convincente.
- 15.** ¿En la propuesta se describe claramente de qué manera la entidad regional seguirá coordinando y colaborando durante todo el ciclo del proyecto (ejecución, seguimiento, evaluación y presentación de informes) con todos los asociados pertinentes? ¿Cómo se logrará la coordinación entre las partes interesadas pertinentes de la región o subregión? ¿Se establecerán estructuras o mecanismos nuevos o existentes para garantizar el logro de buenos resultados en el proyecto? ¿En la propuesta se describen las funciones y responsabilidades de las partes interesadas?
- En la propuesta se describe claramente la función de coordinación y colaboración de la entidad regional a lo largo del ciclo del proyecto, y se detallan las estructuras de coordinación y las funciones y responsabilidades de cada parte interesada. O:
 - En la propuesta se describe la función de coordinación y colaboración de la entidad regional a lo largo del ciclo del proyecto, pero faltan algunos detalles sobre las estructuras de coordinación o las funciones y responsabilidades de las partes interesadas. O:
 - En la propuesta se incluye una descripción acotada de la función de coordinación y colaboración de la entidad regional a lo largo del ciclo del proyecto, y solo se brindan detalles mínimos sobre las estructuras de coordinación y las funciones y responsabilidades de las partes interesadas. O:
 - En la propuesta no se describe la función de coordinación y colaboración de la entidad regional a lo largo del ciclo del proyecto, ni se brindan detalles sobre las estructuras de coordinación ni las funciones y responsabilidades de las partes interesadas.

16. ¿En la propuesta se demuestra que la entidad regional será capaz de sostener a largo plazo los resultados de fortalecimiento de la PPR una vez finalizado el proyecto, y se indica cómo se los financiará y evaluará en la región o subregión?
- En la propuesta se describe claramente un plan de sostenibilidad para cuando finalice el proyecto, y se detallan los mecanismos de financiamiento específicos, el firme compromiso de políticas de la entidad regional y las partes interesadas, y las estrategias de evaluación a largo plazo. Se muestra una plena integración en las políticas y los marcos regionales o subregionales, lo que garantiza un impacto duradero. O:
 - En la propuesta se incluye una explicación moderadamente adecuada de la sostenibilidad una vez finalizado el proyecto, y se indican algunas coinversiones previstas (en efectivo y en especie) y compromisos de políticas de la entidad regional. Se ofrece una descripción parcial de cómo se mantendrán y financiarán los resultados del proyecto, con cierta alineación con los marcos y políticas regionales o subregionales. O:
 - En la propuesta se incluye una explicación acotada de la sostenibilidad una vez finalizado el proyecto, y se indican algunas coinversiones previstas (en efectivo y en especie) y compromisos de políticas de la entidad regional. Se ofrece una descripción parcial de cómo se mantendrán y financiarán los resultados del proyecto, con cierta alineación con los marcos y políticas regionales o subregionales. O:
 - En la propuesta no se explica cómo se logrará la sostenibilidad una vez finalizado el proyecto. Se hacen pocas o ninguna referencia a las coinversiones planificadas, los compromisos de políticas de la entidad regional o la alineación con los marcos y las políticas regionales o subregionales. El impacto y la continuidad de los resultados del proyecto a largo plazo son inciertos.

E. Ejecución, seguimiento y evaluación

20%
of Total

17. ¿En la propuesta se detalla un plan donde figuran los resultados previstos, que están vinculados y alineados con el Marco de Resultados del Fondo para Pandemias, (incluidos los elementos facilitadores transversales y temas subyacentes), y se consignan los indicadores a nivel de proyecto?
- En la propuesta se detalla con claridad un plan en el que se incluyen los resultados previstos, que están vinculados con el Marco de Resultados del Fondo para Pandemias, así como los indicadores a nivel de proyecto. O:
 - En la propuesta se detalla moderadamente un plan en el que se describen en cierta medida los resultados previstos que están vinculados con el Marco de Resultados del Fondo para Pandemias, así como los indicadores a nivel de proyecto. O:

- En la propuesta se incluye un plan sintético con una descripción acotada de los resultados previstos con cierta vinculación con el Marco de Resultados del Fondo para Pandemias, así como de los indicadores a nivel de proyecto. O:
 - La propuesta no contiene un plan detallado, los resultados previstos no están vinculados adecuadamente con el Marco de Resultados del Fondo para Pandemias o no incluye indicadores a nivel de proyecto.
18. ¿La propuesta contiene un plan de seguimiento y evaluación presupuestado en el que se indica quién será el responsable de esta tarea, cuándo y cómo se la llevará a cabo y qué actividades específicas de seguimiento y evaluación se financiarán con la donación? ¿Cómo se extraerán las enseñanzas y qué procesos se utilizarán para hacer el seguimiento de los avances del proyecto?
- En la propuesta se presenta un plan de seguimiento y evaluación bien estructurado y presupuestado, con responsabilidades claramente asignadas, plazos y fuentes de financiamiento. Se incluyen procesos sólidos para hacer el seguimiento de los avances y una estrategia clara para extraer enseñanzas. O:
 - En la propuesta se presenta un plan de seguimiento y evaluación con elementos clave, incluidas las partes interesadas responsables y los detalles de financiamiento, pero no hay claridad respecto de los mecanismos de seguimiento o los procesos para extraer enseñanzas. Algunos aspectos de la evaluación y la adaptación se abordan pero no se desarrollan completamente. O:
 - La propuesta incluye un plan básico de seguimiento y evaluación con detalles mínimos sobre los costos y descripciones vagas de los mecanismos de seguimiento. No se define claramente cómo se extraerán las enseñanzas ni cómo se supervisarán eficazmente los avances. O:
 - La propuesta carece de un plan de seguimiento y evaluación estructurado o no se brindan detalles suficientes sobre el financiamiento, las responsabilidades, los procesos de seguimiento y los que se utilizarán para extraer enseñanzas. No existe un enfoque claro para garantizar el seguimiento y la evaluación eficaces del proyecto.
19. ¿En la propuesta se define claramente cómo se asignarán las responsabilidades por las distintas actividades, cómo serán las estructuras jerárquicas y la rendición de cuentas entre la entidad regional, las entidades de ejecución, otras partes interesadas pertinentes y los asociados encargados de la ejecución del proyecto, garantizando así la alineación con el marco de resultados específico del proyecto?
- En la propuesta se asignan de manera clara y detallada responsabilidades a todas las partes interesadas pertinentes, incluidas las entidades regionales, sus países miembros, las entidades de ejecución y los asociados. Las estructuras jerárquicas y los mecanismos de rendición de cuentas están bien configurados y se alinean con el marco de resultados específico del proyecto. O:

- En la propuesta se describen las principales responsabilidades, pero no se indica con claridad cómo será la coordinación entre las partes interesadas. Se describen algunas estructuras jerárquicas y mecanismos de rendición de cuentas, que muestran una adecuada alineación con el marco de resultados específico del proyecto. O:
 - La propuesta solo ofrece una descripción general de las responsabilidades, con lagunas respecto de la coordinación, las estructuras jerárquicas y los mecanismos de rendición de cuentas. La alineación con el marco de resultados específico del proyecto es deficiente. O:
 - En la propuesta no se asignan con claridad las responsabilidades, y se incluyen pocos o ningún detalle sobre las estructuras jerárquicas y los mecanismos de rendición de cuentas. No hay una alineación clara con el marco de resultados específico del proyecto.
20. ¿En la propuesta se identifican los riesgos clave relacionados con la ejecución y se explica cómo se los gestionará y mitigará?⁶
- En la propuesta se incluye un examen claro, exhaustivo y detallado de los riesgos previsibles y se establecen medidas claras para mitigarlos. El enfoque de gestión de riesgos es detallado y viable, y está integrado en el diseño del proyecto. O:
 - En la propuesta se identifican los principales riesgos previsibles y se describen las medidas de mitigación, pero algunos riesgos no se abordan acabadamente o las estrategias de mitigación carecen de detalles. El enfoque es viable en términos generales. O:
 - En la propuesta se mencionan algunos riesgos, pero no se presenta un análisis integral. Las estrategias de mitigación son vagas o incompletas, y el enfoque general de gestión de riesgos parece insuficiente. O:
 - En la propuesta no se identifican adecuadamente los riesgos, o faltan estrategias de mitigación o estas no están suficientemente formuladas. Hay poca o ninguna evidencia de que se cuente con un enfoque estructurado para la gestión de los riesgos del proyecto.
21. ¿En la propuesta se describe cómo se gestionarán las salvaguardas ambientales y sociales de conformidad con las políticas y los procedimientos de cada entidad de ejecución?
- En la propuesta se muestra una amplia consideración de las salvaguardas, que se explicitan claramente. O:
 - En la propuesta se muestra una consideración moderada de las salvaguardas, y faltan algunos detalles. O:
 - En la propuesta se muestra una consideración acotada de las salvaguardas y faltan detalles. O:
 - En la propuesta no se muestra que se consideren las salvaguardas.

⁶ De acuerdo con el manual de operaciones (párrafo 20), cada entidad de ejecución es responsable de gestionar los riesgos asociados con los proyectos que lleva adelante y de informar sobre dichos riesgos y sobre las medidas de mitigación (según corresponda, de conformidad con sus políticas y procedimientos), como parte de sus informes anuales sobre los avances y resultados.